

<b>Onderwerp</b>	80. Overleg kortetermijsmaatregelen havengebied Moerdijk
<b>Datum</b>	17 juni 2015
<b>Aanwezig</b>	Dhr. P. Stehouwer (KernWaarde Moerdijk) (PS) Dhr. M. Vos (bewoner Havendijk) (MV) Dhr. K. Scheenaard (Hart van Moerdijk) (KS) Mevr. N. van Meel (Stichting Gemeenschapshuis Moerdijk) (NvM) Dhr. J. Geleijns (Autobedrijf Moerdijk) (JG) Mevr. L. van Leest (havenmeester, bewoner Den Bels) (LvL) Mevr. I. van Leest (eigenaar grond Den Bels) (IvL) Mevr. B. Pieterse (coördinator buurtpreventie / facebook Moerdijk-dorp) (BP) Dhr. M. Bijleveld (bewoner Grintweg) (MB) Dhr. M. Klok (bewoner) (MK)
<b>Afwezig</b>	Dhr. A. Incze (projectleider Gemeente Moerdijk) (AI) Dhr. W. van Dalen (bewoner Irenestraat) (WvD) Dhr. C. Slagter (bewoner Julianastraat) (CS) Dhr. J. Terlouw (bewoner Schokkerstraat) (JT) Dhr. C. van Nispen (Grintweg) (CvN) Dhr. H. van Hout (bewoner Steenweg) (HvH) Dhr. J. Beljaars (bewoner) (JB) Dhr. A. Vermeulen (Hart van Moerdijk) (AV) Dhr. R. de Graaf (KernWaarde Moerdijk) (RdG) Dhr. R. Cools (Hart van Moerdijk) (RC) Dhr. K. Klijkens (bewoner Grintweg) (KK) Dhr. J. Stoop (bewoner Steenweg) (JS) Dhr. A. Dudok (bewoner Margrietstraat) (AD) Dhr. M. Kanters (bewoner Den Bels) (MK) Dhr. H. Koman (Koman vishandel) (HK) Mevr. J. Broekmeulen (JB) AI
<b>Opsteller</b>	AI

## Deel I – Verslag

	Actie
<b>1. Inleiding</b>	
<p>PS heeft de werkgroep bijeen gevraagd omdat hij constateerde dat bij de totstandkoming van het gebiedsplan voor Moerdijk er verschillende mensen over hetzelfde onderwerp gingen dokteren. Teneinde dat wat te stroomlijnen zou hij willen vragen wie er namens de werkgroep als kartrekker zou willen fungeren om in de dorpsafel van het gebiedsplan steevast een terugkoppeling te geven over de vorderingen van de werkgroep, alsmede zou willen organiseren dat met hulp van eenieder een aantal quick wins van de haven worden verzilverd.</p> <p>Afgesproken wordt dat LvL samen met MV de handschoen opneemt. AI zal, als projectleider namens de gemeente, hen als primair aanspreekpunt namens het dorp gebruiken. Uiteraard houdt AI, voor wat betreft zijn communicatie, de mensen op de mailinglijst op de hoogte van de vorderingen in het project, zowel de werkgroep als de andere belanghebbenden en –stellenden. Het zou goed zijn als LvL en MV ook beschikken over deze mailinglijst zodat zij ook eenieder op eenzelfde wijze op de hoogte kunnen houden danwel kunnen betrekken.</p>	PS
<b>2. Quick win: “vrachtwagenparkeerplaats”</b>	
<p>Één van de quick wins die PS had aangedragen (met in het achterhoofd de eerdere werkgroepsessies) was de verplaatsing van de vrachtwagenparkeerplaats. In het verleden is er al eens een gesprek geweest met de chauffeurs, waarbij als alternatief werd geopperd om het terrein van MvO daarvoor te benutten. Er was evenwel niemand aanwezig van MvO bij dat</p>	

	<p>gesprek. JG ziet niet gebeuren dat MvO daar toestemming voor zou geven. AI ziet ook niet voor zich waar die vrachtwagens dan exact zouden moeten staan en hoe dat zou moeten gaan werken. PS geeft aan dat dat reden temeer is om vandaag met elkaar te bekijken wat een geschikte alternatieve locatie zou zijn, in de wetenschap dat het dorp van mening is om meer recreatieve elementen toe te voegen aan de haven, ten koste van de huidige bedrijfsmatige elementen (waaronder de vrachtwagenparkeerplaats). Jammer alleen dat er geen vrachtwagenchauffeurs zijn aangeschoven vandaag. Afgesproken wordt dat er vandaag in ieder geval vanuit het perspectief van de recreant wordt bezien wat geschikte alternatieve plaatsen zouden kunnen zijn en daarbij proberen voor te stellen wat een trucker acceptabel zou vinden.</p> <p>AI licht toe dat uitgegaan zou moeten worden van de huidige voorzieningen en faciliteiten; de gemeente verzorgt een vrachtwagenparkeerplaats in die zin dat er een verhard terrein beschikbaar wordt gesteld met verlichting. Zaken als hekwerken en beveiligingsmaatregelen vormen niet de gemeentelijke basis en in de voorbeelden van omheinde terreinen die in de gemeente aanwezig zijn, zijn deze extra faciliteiten door de chauffeurs zelf dan wel hun werkgevers bekostigd. De huidige strook biedt stalling aan 5 á 6 vrachtwagens en is 90m lang.</p>	
3.	<p><b>Alternatieve locaties</b></p>	
	<p>PS weet dat de volkstuintlocatie ook al eens is genoemd. NvM is daar geen voorstander van, omdat dat de entree van het dorp is, die je op die manier zou ontsieren. MB suggereert de locatie van de oude boerderij aan de Julianastraat, maar die ligt qua ontsluiting verre van gelukkig. De bestaande parkeerstrook aan de Appelweg wordt door IvL aangehaald, maar die zou mogelijk te ver van het dorp liggen.</p> <p>JG stelt een strook voor bij de afrit van de snelweg, die vanaf de rotonde aangesloten zou kunnen worden op de oude Steenweg die erachter ligt. Op die manier zou je wel een logische routing kunnen bewerkstelligen; rotonde rechtdoor, parkeren en weg via de oude Steenweg weer aansluitend op de Binnenmoerdijksebaan. De eigendommenkaart aanschouwende constateert AI dat dat eigendom betreft van Rijkswaterstaat, dus daar medewerking van vereist is. MV weet dat dit terrein thans volledig begroeid is, dus een consequentie zal zijn dat er groen voor zal moeten wijken. IvL merkt op dat niet veel verder Kanters ligt met reeds een groot parkeerterrein. Evenwel wordt deze locatie als optie aangemerkt (Zie <b>Deel IV – Bijlagen</b>).</p> <p>Voorts stelt MB de locatie voor, aan de Steenweg vlak over het spoor, tegen/in het bosje. Hierdoor hoeft het niet direct in het zicht te liggen. Wel zullen ook daar bomen moeten wijken. Tevens verwachten aanwezigen dat de direct omwonenden daar ook iets van zullen gaan vinden, in de wetenschap dat dit bos door hen nu minder of meer ‘exclusief’ wordt gebruikt. Volgens de eigendommenkaart is het bos eigendom van Staatsbosbeheer, dus is medewerking vereist vanuit deze partij. Dit wordt als tweede optie aangemerkt (Zie <b>Deel IV – Bijlagen</b>).</p> <p>De derde optie betreft de strook langs de dijk nabij de lus die toegang biedt tot het havengebied, ter hoogte van de splitsing met de Zwaluwsedijk. Deze locatie ligt ook vlakbij de huidige locatie, het zij aan de andere kant van de dijk. Volgens de eigendommenkaart is dat perceel eigendom van Brabantse Delta, dus is medewerking van hen vereist. Dit wordt als derde optie aangemerkt (Zie <b>Deel IV – Bijlagen</b>).</p>	
4.	<p><b>Vervolgproces</b></p>	
	<p>JG kent de meeste chauffeurs persoonlijk, en zal samen met LvL een overleg met hen beleggen om de genoemde opties te bespreken. Hij hoopt dan ook op een aantal aanwezigen namens de werkgroep. AI zal parallel hieraan een grove opzet maken van de kosten, plussen en minnen. Wat dan vervolgens belangrijk is, dat ook de eigenaar van de bewuste locatie door de werkgroep wordt benaderd, alsmede de omwonenden van een locatie. Als daar medewerking van te verwachten is, kan AI de verdere technische en planologische uitwerking verrichten.</p>	<p>JG &amp; LvL AI</p>

5.	Overige zaken	
	<p>LvL geeft aan dat het schelpenpad er mooi uitziet. De anderen zijn het met haar eens. Met name de gekozen oplossing waarmee om is gegaan met de bestaande bomen aldaar, door het pad te laten 'meanderen', wordt zeer geapprecieerd. Al zal de complimenten doorgeven aan de uitvoerders.</p> <p>MB vindt het pad prachtig, maar de bouwhekken die ernaast staan een doorn in het oog. Al licht toe dat dat de gronden van Ballast Nedam betreffen, en zij aansprakelijk zijn wanneer daar iemand zich bijvoorbeeld zou verwonden door bijvoorbeeld een zonk in het terrein. LvL heeft hen ooit wel eens gevraagd waarom men de bouwhekken niet zou vervangen door een vast hekwerk. Ballast gaf als reactie aan dat men anders in een ander (voor hen negatiever) fiscaal regime terecht komt, dus vandaar de bouwhekken laat staan. MB suggereert om vóór de hekken van Ballast, op gemeentegrond, een eigen hek te plaatsen waar hедера op kan groeien. Zodoende is de situatie in ieder geval weer wat ooglijker de komende jaren. Al geeft aan dat zo'n investering inderdaad een tijdelijke situatie zou betreffen, in de wetenschap dat we in het kader van het project wel iets met de westzijde willen doen. Belangrijk is dan om af te wegen of die investering de moeite waard is, in de wetenschap van deze tijdelijkheid. Verder vangt een hek met hедера meer wind, dus zal er aandacht moeten zijn voor de stevigheid van de constructie in combinatie met de beperkte vrije ruimte aldaar. Hij zal nagaan of hier mogelijkheden toe zijn en zo ja, wat deze operatie dan zou moeten kosten. Dan is in ieder geval een vorm van afweging mogelijk. Het gaat in ieder geval louter om het gedeelte waar het schelpenpad langs de bestaande haven loopt.</p> <p>MB vraagt zich af hoe het staat met de trappetjes aldaar. Vorige week heeft namelijk iemand zijn pees gescheurd bij het gebruik van één van de trappen. Al meldt dat morgen de trappen worden verwijderd en er noodtrappen voor terugkomen, zodat er toch een reddings-mogelijkheid blijft. De trappen zullen vervolgens vervangen worden door nieuwe exemplaren.</p> <p>LvL vraagt zich af hoe het staat met de coupure van (lees: gat in) de dijk. Al geeft aan dat Brabantse Delta geen voorstander is van zo'n rigoureuze dijkingreep, temeer de huidige situatie voor hen meer dan voldoet. Al is in conclaaf met onderzoeksbureau Arcadis om hen aan de lat te zetten voor een onderzoek naar de verschillende mogelijkheden van maatregelen aan de dijk, teneinde haven en dorp weer nader tot elkaar te laten komen. Het idee is dat men iedere variant voorziet van plussen, minnen en kostenconsequenties. Naast de coupure komt bijvoorbeeld ook in den lande een semi-coupure voor, waarbij een deel van de dijkhoogte gehandhaafd blijft en louter een technische voorziening behoeft te worden getroffen om de resterende hoogte te kunnen halen, als de nood aan de man is. De vraag is alleen, gegeven de beschikbare ruimte, welke maatregelen daadwerkelijk uitgevoerd zouden kunnen worden en welke afvallen. Vervolgens wordt aan de hand van dit document de discussie met Brabantse Delta hervat. Uiteindelijk zal de discussie worden opgetild tot bestuurlijk niveau, waarbij het uiteindelijke oordeel zal afhangen van de mate waarin het gemeentebestuur van Moerdijk erin slaagt om het bestuur van Brabantse Delta te overreden om tot een bewuste maatregel over te gaan.</p> <p>LvL is bang dat het nieuwe schelpenpad binnen de kortste keren wordt besmeurd met hondenpoep. MB vraagt of het mogelijk is om bij de toegang tot het schelpenpad een bord te plaatsen met de boodschap dat honden aangelijnd moeten lopen en men de hondenpoep opruimt. Al zal nagaan om zo'n bord te plaatsen.</p>	<p>Al</p> <p>Al</p>

## Deel II – Aandachtspunten (in het vervolgtraject)

Nr	Omschrijving
150120-A	Vrachtwagenparkeerplaats verplaatsen
150120-B	Doorsteek dorp naar havengebied
150120-C	Terugkeer steiger

**Deel III - Openstaande actiepunten**

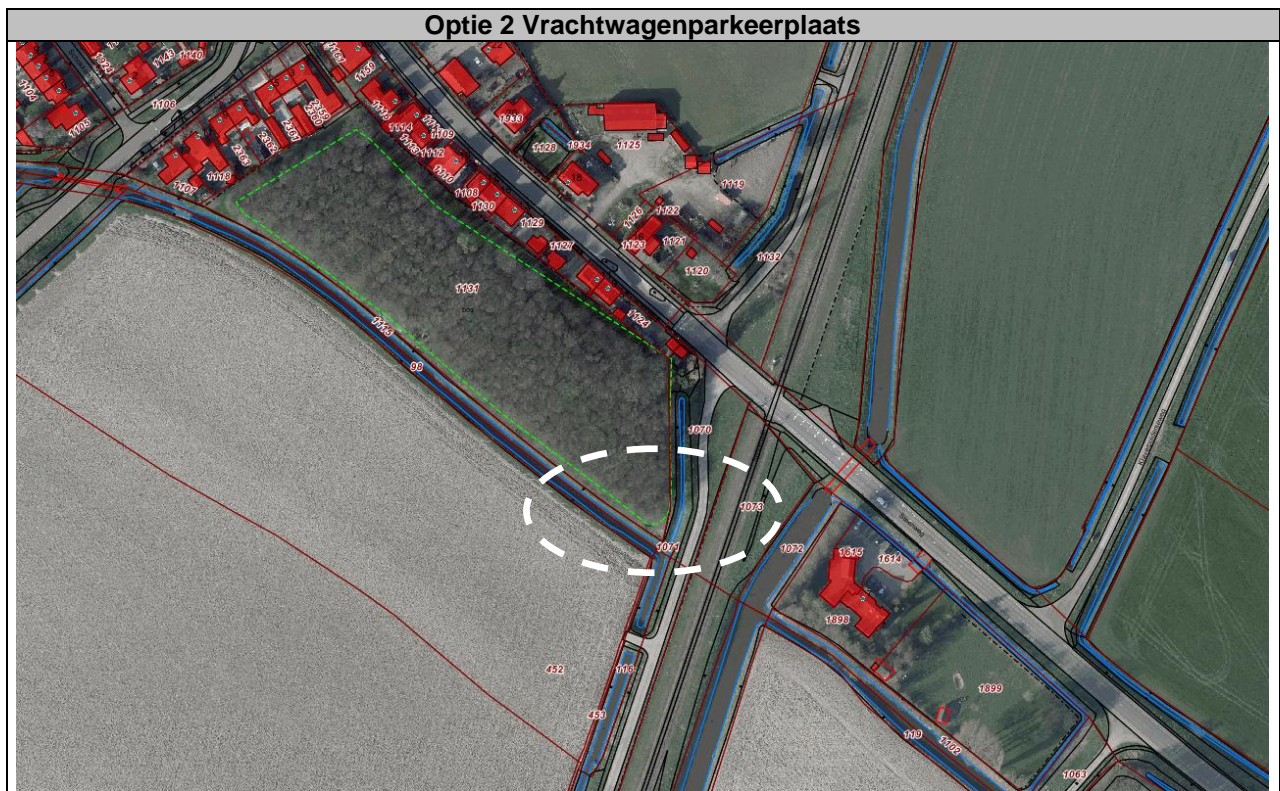
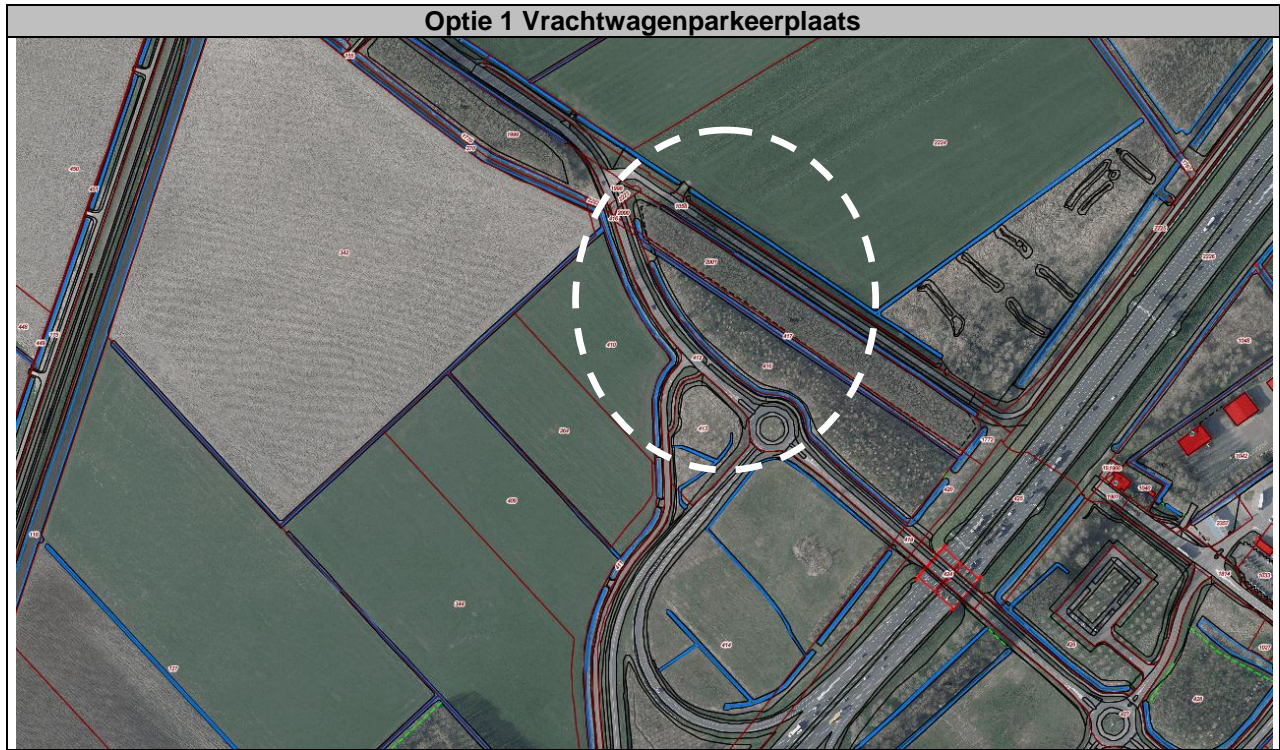

(her)Nieuw(d) actiepunt



Afgerond actiepunt

Nr	Omschrijving	Status	Wie	Uiterlijk
150310-01	Toezenen kaart geluidzone industrieterrein	Aan AV. Gebeurd, afgerond.	AI	17-03-15
150310-02	Verloop schelpenpad: iets op het hogere gedeelte blijven	Afgerond	HdV	24-03-15
150310-03	Picknickbanken hufterproof		HdV	24-03-15
150310-04	Vuilnisbakken bij picknickbanken plaatsen		HdV	24-03-15
150310-05	Voetgangspoortje weg		HdV	24-03-15
150310-06	Afspraak zeekadetten autovrij schelpenpad	Heeft plaatsgevonden, en men is akkoord met strikt sleutel-beheer bij nieuwe toegangspaal	AI	16-03-15
150310-07	Uitwerking toegang schelpenpad louter voor langzaam verkeer en hulpdiensten		HdV	24-03-15
150310-08	Klappoortje bij bruggetje voorzien		HdV	24-03-15
150310-09	Keuze historische lichtmasten/armaturen Ijsseldijk	Keuze doorgegeven 'armatuur Valentino'	HdV	24-03-15
150310-10	Extra mast rechteruiteinde haven		HdV	24-03-15
150310-12	Warm gelig LED-licht toepassen		HdV	24-03-15
150310-13	Bladhoudende bomen toepassen	Blijkt niet mogelijk, tenzij men een dennenboom ziet zitten..	HdV	24-03-15
150310-14	Groenperkje bij bomen kop haven		HdV	24-03-15
150310-15	Bloembakken bij bankjes			
150310-16	Laten vervallen eerste parkeerstrook loods Jongeneel	Uitgevoerd	HdV	24-03-15
150310-17	Versmallen tweede parkeerstrook loods Jongeneel	Uitgevoerd	HdV	24-03-15
150310-18	Nagaan verplaatsen trechters MvO	Meer uit het zicht	CvN	01-05-15
150310-19	Grint oostelijke punt vervangen door iets beters	Uitgevoerd	HdV	-
150310-20	Verzakking bij trap en Koman ophalen	Uitgevoerd	HdV	-
150310-21	Inventarisatie kosten/ingreep evenementenkast		AI	-
150310-22	Oorsprong en inhoud bestaande kast naast Jongeneel	Blijkt niet bruikbaar als evenementenkast	HdV	01-05-15
150310-23	Nagaan tijdelijke tweede trap bij 'illegale' doorsteek		HdV	-
150310-24	Schelpenpad verbreden i.c.m. bankje en fietsbeugels t.h.v. pontje		HdV	-
150310-25	Vervangen kliko's door bij beugels passende exemplaren		HdV	01-05-15
150617-01	Mailinglijst doorzetten aan LvL en MV		PS	20-06-15
150617-02	Overleg chauffeurs inplannen		JG/LvL	15-07-15
150617-03	Grove scan plussen, minnen & kosten		AI	15-07-15
150617-04	Hedera hek tegen bouwhak mogelijk?		AI	15-07-15
150617-05	Bord "honden aangelijnd & poep opruimen" bij toegang schelpenpad		AI	15-07-15

Deel IV – Bijlagen



### Optie 3 Vrachtwagenparkeerplaats

