

Onderwerp	80. Overleg kortetermijnsmaatregelen havengebied Moerdijk
Datum	20 januari 2015
Aanwezig	Dhr. P. Stehouwer (KernWaarde Moerdijk) (PS) Dhr. W. van Dalen (bewoner Irenestraat) (WvD) Mevr. L. van Leest (havenmeester, bewoner Den Bels) (LvL) Dhr. A. van Leest (eigenaar grond Den Bels) (AvL) Dhr. M. Kanters (bewoner Den Bels) (MK) Dhr. H. Koman (Koman vishandel) (HK) Dhr. K. Klijkens (bewoner Grintweg) (KK) Dhr. J. Terlouw (bewoner Schokkerstraat) (JT) Dhr. C. van Nispen (Grintweg) (CvN) Dhr. A. Dudok (bewoner Margrietstraat) (AD) Dhr. H. van Hout (bewoner Steenweg) (HvH) Dhr. K. Scheenaard (Hart van Moerdijk) (KS) Dhr. J. Beljaars (bewoner) (JB) Dhr. J. Stoop (bewoner Steenweg) (JS) Dhr. C. Slagter (bewoner Julianastraat) (CS) Dhr. A. Vermeulen (Hart van Moerdijk) (AV) Dhr. R. de Graaf (KernWaarde Moerdijk) (RdG) Dhr. M. Vos (bewoner Havendijk) (MV) Dhr. H. de Vlieger (civieltechniek Gemeente Moerdijk) (HdV) Dhr. A. Incze (projectleider Gemeente Moerdijk) (AI)
Afwezig	Mevr. C. van der Horst (Hart van Moerdijk) (CvdH)
Opsteller	AI

Deel I – Verslag

		Actie
1.	<p>Inleiding</p> <p>AI heet aanwezigen van harte welkom. Doel van vandaag is om kortetermijnsmaatregelen aan de haven en/of het omliggende gebied met elkaar te bespreken. PS verzoekt AI om hieraan voorafgaand iets over de voorgeschiedenis van het project te vertellen. AI licht toe dat zijn collega Robert Stoop de afgelopen periode met een aantal van de aanwezigen een plan heeft uitgewerkt voor een nieuwe invulling van de haven. Dit plan zou nader worden uitgedetailleerd, aanbesteed en worden verwezenlijkt. Echter is de afgelopen periode gebleken dat dit plan onvoldoende draagvlak had onder de bewoners van het dorp. Hierdoor is AI – die vanwege een langdurige uitval van Robert het stokje heeft overgenomen – genoodzaakt om een stap terug te zetten in het proces om te komen tot een definitieve invulling van haven en directe omgeving. Vanavond zit een brede vertegenwoordiging van het dorp bij elkaar. Voorafgaand aan de discussie over kortetermijnsmaatregelen, wil AI de gelegenheid bieden om met elkaar de discussie aan te gaan over wat de kritiek op het huidige ontwerp inhoudt. Hiertoe verschijnt de tekening met het ontwerp op tafel (Zie Deel IV – Bijlagen).</p> <p>PS geeft aan dat hij de binnenvaartschepen ('dooie slakken') liever ziet verdwijnen uit de haven. JB informeert naar de geldende kaders. AI geeft aan dat de belangenvereniging voor de beroepsvaart haar positie claimt naar aanleiding van het gegeven dat er in 1996, toen de haven werd overgedragen van Rijkswaterstaat aan de voormalige gemeente Klundert, er tevens een bedrag is overgedragen ten behoeve van het onderhoud voor een periode van 30 jaar. Het is overigens gebruikelijk dat het afstoten van gronden tussen overheden gepaard gaat met de overdracht van middelen voor onderhoud. Er is weliswaar discussie te voeren over de vraag of dat automatisch impliceert dat we de verplichting hebben om de binnenvaart nog</p>	

	<p>minimaal 11 jaren te accommoderen, maar wat AI in ieder geval wil aanstippen is dat een verplaatsing van de beroepsvaart geen gemakkelijk proces zal worden. Indien het de wens van het dorp is, wil hij zich uiteraard wel ten volle inspannen om te betrachten dat in samenspraak met de andere betrokken overheden (Rijkswaterstaat, havenschap en de belangenvereniging) te verwezenlijken. Vandaar dat hij van de aanwezigen wilt vernemen, hoe zij – buiten de zojuist toegelichte context - de toekomst van de haven zien in relatie tot de aanwezigheid van de binnenvaart. De discussie ontspint zich wat er, gegeven de omvang van de haven, in de plaats zou moeten komen van de binnenvaart. Een volledig recreatieve inrichting lijkt aanwezigen niet realistisch. MK geeft aan dat hij ook niet zit te wachten op een volledig recreatieve inrichting; geef hem maar de aanblik van de huidige binnenvaartschepen. LvL kan dat beamen, zij zit ook niet op een drukte van een recreatieve haven te wachten. JB en RdG zien een combinatie van beide functies als een mogelijkheid. Wel zal dan technisch gezien rekening gehouden moeten worden met het zich tot elkaar laten verhouden van beide functies (“niet dat als een binnenvaartschipper gas geeft, alle plezierbootjes tegen elkaar botsen door de golfslag”). RdG ziet in de Sliedrechtse haven een vergelijkbare casus, waar ook beide functies zijn gecombineerd tot een smaakvolle omgeving.</p> <p>AI concludeert dat de consensus in de groep is dat men een gezonde balans voorstaat van zowel bedrijvigheid (incl. binnenvaartschepen) als recreatie. In verhouding tot het schetsontwerp zoals dat er ligt, betekent dat wel méér recreatie en minder binnenvaart.</p> <p>In het kader van de uitwerking van het gebiedsplan, dat vanaf februari van start gaat, wil AI deze vraag ook aan het dorp voorleggen.</p>	
2.	<p>Kortetermijnsmaatregelen</p>	
	<p>AI verzoekt aanwezigen om mee te denken over kortetermijnsmaatregelen aan de haven. Onder een kortetermijnsmaatregel verstaat AI iets dat 1. binnen het kader van het vigerende bestemmingsplan kan worden uitgevoerd, 2. op eigen terrein kan worden afgewikkeld, 3. niet de wereld hoeft te kosten tenzij je zeker weet dat de voorziening permanent is en op de juiste plek komt te liggen, en 4. een boost geeft aan de uitstraling van het havengebiedje.</p> <p>PS geeft aan dat onder de leden van KernWaarde is aangegeven dat men een net <u>schelpenpad mist tussen de haven en natuurgebied de Appelzak, voorzien van lichtmasten, bankjes en picknicktafels</u>. AD zou in dat kader ook graag <u>meer lichtmasten (voorkeur voor 'klassieke uitstraling met warm licht')</u> zien in de haven. LvL geeft aan dat er ooit meer lichtmasten stonden, maar er op een gegeven moment op is bezuinigd. CS wijst op een <u>bankje aan het uiteinde van de westelijke oever</u> die nu niet gemakkelijk te bereiken is. Het zou wenselijk zijn als deze ook <u>beter toegankelijk</u> gemaakt zou kunnen worden.</p> <p>Ook wordt aandacht gevraagd voor het zicht op de loods van Heuvelman (voorm. Jongeneel). AI toont aanwezigen een kaart met de in het gebied gelegen kabels en leidingen. Hierdoor is het niet mogelijk om de loods uit het zicht te werken met bomen, in verband met de wettelijke afstand die gehouden moet worden tot aan deze leidingen. HdV gaat na wat er, gegeven het verloop van de leidingen, wèl mogelijk is qua <u>groenvoorziening om de loods wat aan het zicht te onttrekken</u>. AI voegt hieraan toe dat idealiter de kabels- en leidingenstrook omgelegd zou moeten worden om zodoende een groenzone te kunnen creëren tussen haven en loods, maar dat de kosten die dat vergt dusdanig zijn dat dat alleen maar te verdedigen is als het dorp definitief ervoor kiest om de oostelijke bedrijvigheid te handhaven. En die keuze wil hij graag bespreken in het kader van de uitwerking van het gebiedsplan.</p> <p>JB zou graag <u>bomen zien aan weerszijden van de koppen van de haven</u>.</p> <p>(De besproken voorstellen zijn indicatief weergegeven in Deel IV – Bijlagen)</p>	
3.	<p>'Kortetermijnsmaatregelen' (afhankelijk van medewerking derden)</p>	
	<p>Er wordt een alternatief geopperd voor het afschermen van Jongeneel door de toepassing van “klimop”. Bij plaatsing op particulier terrein is de medewerking van Heuvelman noodzakelijk. AI wil in dat kader wel het gesprek met hem aan gaan.</p>	AI

	<p>CS geeft aan dat er ter hoogte van de aansluiting met de Appelzak een fatsoenlijk <u>bruggetje</u> zou moeten komen in plaats van de huidige 'loopplank'. AI constateert dat dat precies op het scheidsvlak ligt tussen de eigendommen van de gemeente en van Staatsbosbeheer. AI is bereid om hierover in overleg te treden met Staatsbosbeheer.</p>	AI
	<p>CS zou graag zien dat <u>Martens & Van Oord het deel van hun eigendom dat grenst aan het uiterste oostelijke zichtpunt van de haven structureel onkruidvrij houden</u>. AI geeft aan dat dat afhankelijk is van de bereidheid van Martens & Van Oord. AV weet uit ervaring dat dhr. van Oord altijd positief was tegenover het dorp en bereidwillig om mee te denken. AI zal dit met hem opnemen.</p>	AI
4.	<p>Maatregelen langere termijn (i.v.m. afhankelijkheid van derden / te maken ontwerpkeuzes)</p> <p>De verplaatsing van de vrachtwagenparkeerplaats komt ter sprake. Het vertrek van de vrachtwagens zou een aantal verkeersbewegingen door het dorp schelen en een verbetering van de uitstraling van het gebied opleveren. CvN ziet op de plek van de huidige vrachtwagenparkeerplaats mogelijkheden voor reguliere parkeerplaatsen, teneinde een door MK en LvL aangehaalde overlast van 'wildparkerende auto's voor de deur' tegen te gaan. Er zouden in het recente verleden één of meerdere alternatieve locaties besproken zijn waar de vrachtwagens gestald zouden kunnen worden, al hing de discussie toen op voorzeningen die dan getroffen zouden moeten worden, zoals afscherming met hekken e.d.. AV verzoekt AI voor nu om 'een teken van leven' te geven richting de vrachtwagenchauffeurs, om te voorkomen dat de bereidheid tot medewerking opdroogt vanwege een te lange stilte. AI zal de chauffeurs in kennis te stellen van het feit dat hij het project van Robert heeft overgenomen en t.z.t. nog bij hen terug zal komen op de verplaatsingsdiscussie.</p> <p>De gewenste doorsteek tussen dorp en havengebied door de dijk wordt aangehaald. De uitvoeringswijze is nog onderwerp van discussie, maar aanwezigen zijn unaniem over de wenselijkheid van het dichterbij brengen van beide werelden (dorp en haven). AI begrijpt de wens volkomen. Hij weet te melden dat Brabantse Delta van oudsher fel gekant zijn tegen aantasting van hun dijkligheden. AI wil nu langs de bestuurlijke weg proberen om slagen te maken om Brabantse Delta tot een positievere, open grondhouding te krijgen, zodat een vergunningaanvraag voor een maatregel aan de dijk niet 'automatisch per kerende post wordt teruggestuurd'.</p> <p>Aanwezigen geven aan de vorig jaar gesloopte steiger erg te missen en vragen of het mogelijk is dat deze terugkomt. Daar staat AI zeker voor open, al zou hij de terugkeer van de steiger wel willen koppelen aan de uitwerking van de nieuwe invulling van de haven, om te voorkomen dat je de steiger op dezelfde plek laat terugkeren, om vervolgens te concluderen dat deze volgens de nieuwe indeling op andere plek had moeten.</p>	AI
5.	<p>Overige zaken</p> <p>PS is zelf geen visser maar heeft het verzoek voor de aanleg van een vissteigertje meegekregen. LvL geeft aan dat deze in de huidige haven niet te realiseren is, vanwege de huidige golfslag.</p> <p>MV vraagt aandacht voor de veiligheid van de haven. Er wordt nogal eens wat gestolen uit de boten, dus het zou fijn zijn als er cameratoezicht zou komen. AI weet uit ervaring dat cameratoezicht in het openbaar gebied een enorm complexe aangelegenheid betreft, waarbij aan het recht op de privacy zeer veel waarde wordt gehecht. De afweging wordt gemaakt door de lokale driehoek van politie, gemeente en Openbaar Ministerie, waarbij wordt getoetst op subsidiariteit (om een handhavingsdoel te bereiken moet het lichtste middel worden ingezet waarmee dat doel bereikt kan worden), proportionaliteit (het cameratoezicht moet in verhouding staan tot de geconstateerde criminaliteit en overlast) en noodzakelijkheid (er moet sprake zijn van een openbaar gebied waarin zich regelmatig onveilige situaties voordoen en waar eerdere maatregelen niet het gewenste effect hebben gehad). Een eerdere gemeentelijke poging om cameratoezicht in de haven van Willemstad te verwezenlijken, zo'n 7 jaar geleden, is nodeloos gestrand. Wat hij voor nu wel kan doen, is informeren hoe partijen anno 2015 tegenover cameratoezicht staan.</p>	AI

	CS vraagt de gemeente hoe het staat met het verbreden van de Zwaluwsedijk. Daar heeft hij de gemeente al vaker over bevraagd en specifiek contact over gehad met dhr. Alderliesten. Aangezien dat onderwerp buiten het plangebied valt van het project, kan AI daar niets over aangeven en louter toezeggen de melding over te zullen brengen aan dhr. Alderliesten.	AI
6.	Planning en vervolg	
	<p>Voor HK voelt het oppakken van de besproken maatregelen een beetje als een zoethoudertje. AI antwoordt dat dat een interpretatie kan zijn. Hij geeft aan dat het college aan het dorp wil tonen dat zij serieus werk willen maken van de haven en door deze maatregelen te treffen op korte termijn kunnen laten zien dat deze intentie serieus is. JB merkt op dat de besproken maatregelen wel voor veel Moerdijkers van meerwaarde zal zijn. Mensen zitten ook echt te wachten op daden. LvL wil de zekerheid hebben dat het niet bij de kortetermijnsmaatregelen blijft. AI geeft aan dat hij de opdracht heeft van het college en raad om tot een herontwikkeling van de haven te komen. De kortetermijnsmaatregelen vormen voor hem een eerste stap in dit grotere proces. Wat AI betreft zijn aanwezigen voorlopig nog niet van hem af.</p> <p>Afgesproken wordt dat HdV en AI de komende 6 weken hun huiswerk voor de kortetermijnsmaatregelen gaan uitwerken en dit vervolgens met de werkgroep delen. Een week later komt de werkgroep weer bijeen om de balans op te maken. AI kan dan ook pas aangeven wanneer er tot realisatie kan worden overgegaan, omdat hij nog een aantal vraagtekens moet uitzoeken (noodzaak al dan niet tot vergunningenprocedures voor bepaalde zaken, de te ramen kosten in relatie tot de daar bijbehorende aanbestedingsprocedure, afhankelijkheid van Enexis). PS, RdG en CvN kennen nog wel een aantal Moerdijkse aannemers die één of meerdere van de besproken maatregelen zouden kunnen uitvoeren. AI licht toe dat het gemeentelijk aanbestedingsbeleid ook voorschrijft om – indien mogelijk - lokale ondernemers te betrekken, dus dat lijkt hem een uitstekend idee. Hij verzoekt de heren om deze aannemer(s) met hem in contact te brengen.</p> <p>AI dankt de aanwezigen voor hun komst en sluit de vergadering.</p>	HdV PS, RdG, CvN

Deel II - Openstaande actiepunten



(her)Nieuw(d) actiepunt



Afgerond actiepunt

Nr	Omschrijving	Status	Wie	Uiterlijk
150120-01	Uitwerking kortetermijnsmaatregelen (rekenen en tekenen)		HdV	03-03-15
150120-02	Vervolgoverleg werkgroep		AI	10-03-15
150120-03	Overleg SBB mogelijkheid brug		AI	10-03-15
150120-04	Cameratoezicht: stand van zaken 2015		AI	10-03-15
150120-05	Standpunt Heuvelman maatregelen op zijn perceel i.r.t. afscherming loods		AI	10-03-15
150120-06	Onkruidvrij houden perceel MvO t.h.v. uitkijk oostelijke puntje haven		AI	10-03-15
150120-07	Onder aandacht brengen verbreden Zwaluwsedijk aan dhr. Alderliesten		AI	21-01-15
150120-08	In contact brengen lokale ondernemers met AI		PS,RdG, CvN	24-02-15

Deel III – Aandachtspunten (in het vervolgtraject)

Nr	Omschrijving
150120-A	Vrachtwagenparkeerplaats verplaatsen
150120-B	Doorsteek dorp naar havengebied
150120-C	Terugkeer steiger

Deel IV – Bijlagen

